

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

440026, г. Пенза, ул. Кирова, 35/39, тел.: (8412) 52-99-09, факс: 55-36-96, Email: info@penza.arbitr.ru

**РЕШЕНИЕ СУДА
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

город Пенза

Дело № А49-13046/2015

28 марта 2016 года

Арбитражный суд Пензенской области в составе судьи Мурсаевой Ж. Е.
при ведении протокола помощником судьи Балябиной Н.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску
муниципального предприятия г. Армавира «Благоустройство города» в лице
конкурсного управляющего Гречко Виталия Владимировича ИНН
2302031954 ОГРН 1022300636368 (352900, Краснодарский край, г. Армавир,
ул. Шоссейная, 117)

к Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих
«Лига» ИНН 5836140708 ОГРН 1045803007326 (440026, г. Пенза, ул.
Володарского, 9)

третьи лица:

арбитражный управляющий Жидов Сергей Петрович

страховое акционерное общество «ВСК»

о взыскании компенсационной выплаты в сумме 1 313 959 руб. 23 коп.

при участии

от ответчика представителя Меньшовой О.Г.

УСТАНОВИЛ:

В арбитражный суд Пензенской области обратился истец
муниципальное предприятие г. Армавира «Благоустройство города» в лице
конкурсного управляющего Гречко Виталия Владимировича с иском к
Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих
«Лига» о взыскании компенсационной выплаты в сумме 1 313 959 руб. 23
коп. по основаниям ст. 25.1 п. 3 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

В обоснование иска истец представил судебные акты о банкротстве МП
г. Армавира «Благоустройство города», требования, направленные в адрес
Жидова С.П., НП «Саморегулируемая организация арбитражных
управляющих «Лига» о компенсационной выплате, ответы данных лиц,
доказательства частичной оплаты.

Определением суда от 28.12.2015 года к участию в деле в качестве
третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно
предмета спора, привлечены арбитражный управляющий Жидов С.П. и
страховое акционерное общество «ВСК».

В судебное заседание представитель истца не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие, на исковых требованиях настоял в полном объеме.

Ответчик в судебном заседании с исковыми требованиями не согласился, исковое заявление просил оставить без рассмотрения по тем основаниям, что истцом на момент обращения в суд с настоящим иском 13.11.2015 г. не соблюден установленный законом о банкротстве обязательный претензионный 60-ти дневный срок для возможности добровольного осуществления компенсационной выплаты либо на отказ в её выплате, поскольку требование истца получено 23.09.2015 года.

Кроме этого, ответчик полагает, что истец безосновательно не предпринял всех необходимых мер для принудительного взыскания непосредственно с Жидова С.П. убытков в сумме 1 313 959,23 рублей, поскольку исполнительное производство в отношении Жидова С.П. не возбуждалось, с иском к Жидову С.П. истец не обращался. Ответчик полагает, что у арбитражного управляющего Жидова С.П. достаточно денежных средств для погашения причиненных им убытков.

Представители третьих лиц в судебное заседание не явились, САО «ВСК» просило рассмотреть дело в его отсутствие, решение по делу оставило на усмотрение суда.

О времени и месте заседания не явившиеся стороны извещены надлежащим образом. Информация о принятии заявления к производству, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда Пензенской области в сети Интернет по адресу: www.penza.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленным ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах арбитражный суд, руководствуясь пунктом 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотрение дела в отсутствие не явившихся участников процесса.

Арбитражный суд, изучив материалы дела, выслушав пояснения стороны, приходит к следующему.

Решением арбитражного суда Краснодарского края от 29.04.2008 г. МП г. Армавира «Благоустройство города» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурного производства, конкурсным управляющим утвержден Расстегаев С.А.

Определением суда от 20.08.2009 г. Расстегаев С.А. отстранен от исполнения обязанностей конкурного управляющего, Жидов М.С. - член НП СРО «Лига» утвержден конкурсным управляющим МП г. Армавира «Благоустройство города».

Определением суда от 27 августа 2014 года с арбитражного управляющего Жидова С.П. в конкурную массу взысканы необоснованные расходы в общей сумме 4 607 959,23 рублей. Определение суда вступило в законную силу.

Определением суда от 20.04.2015 г. Жидов С.П. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего МП г. Армавира «Благоустройство города» по собственному желанию, конкурсным управляющим должника утвержден Гречко В.В.

Платежным поручением № 115 от 08.04.2015 года Жидов С.П. на расчетный счет должника произвел частичное перечисление денежных средств в счет возмещения причиненных убытков, установленных определением суда, в сумме 300 000 рублей.

18 июня 2015 года истец обратился в адрес Жидова С.П. с требованием о выплате непогашенной суммы убытков в размере 1 307 959,23 рублей (за вычетом предъявленных требований к страховой организации в сумме 3 000 000 рублей). Вместе с тем, письмом от 21.07.2015 года арбитражный управляющий заявил отказ в такой выплате, обосновав его отсутствием денежных средств и имущества, достаточных для погашения задолженности в полном объеме. Этим же письмом последний в порядке п. 3-6 ст. 25.1 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" рекомендовал обратиться в НП СПРО «Лига» с соответствующим требованием.

Поскольку ответственность Жидова С.П. застрахована в САО «ВСК» на основании договора обязательного страхования ответственности, последнее платежным поручением № 122 от 04.09.2015 г. перечислило должнику сумму страхового возмещения в размере 2 994 000 рублей (3 000 000 рублей – 6 0000 рублей удержанных в счет страховой премии за продление полиса страхования).

Наличие задолженности в общей сумме 1 313 959,23 рублей послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском заявлением.

В силу пункта 3 статьи 20 Закона о банкротстве условиями членства в саморегулируемой организации арбитражных управляющих являются наличие у члена саморегулируемой организации договора обязательного страхования ответственности, отвечающего установленным статьей 24.1 настоящего Федерального закона требованиям, внесение членом саморегулируемой организации установленных ею взносов, в том числе взносов в компенсационный фонд саморегулируемой организации.

Истцом представлено доказательства того, что Жидов С.П. является членом СРО АУ «Лига» с 18.11.2004 г. (л.д. 103-104 т.1). Его ответственность застрахована на основании договора обязательного страхования ответственности в САО «ВСК». Данный факт сторонами не оспорен, доказательств иного в материалы дела сторонами не представлено.

В соответствии с пунктами 5 и 7 статьи 24.1 Закона о банкротстве страховым случаем по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего является подтвержденное вступившим в законную силу решением суда наступление ответственности арбитражного управляющего перед участвующими в деле о банкротстве лицами или иными лицами в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 6

настоящей статьи. При наступлении страхового случая страховщик производит страховую выплату в размере причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам убытков, установленных вступившим в законную силу решением суда, но не превышающем размера страховой суммы по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего.

Согласно пункту 1 статьи 25.1 Закона о банкротстве для осуществления компенсационных выплат в связи с возмещением убытков, причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, арбитражные управляющие обязаны участвовать в формировании компенсационного фонда саморегулируемой организации арбитражных управляющих, соответствующего требованиям настоящего Федерального закона.

Положениями пункта 13 статьи 13 Федерального закона от 01.12.2007 N 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях" предусмотрено, что не допускается осуществление выплат из компенсационного фонда, за исключением выплат в целях обеспечения имущественной ответственности членом саморегулируемой организации перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами.

В силу пункта 3 статьи 25.1 Закона о банкротстве требование о компенсационной выплате из компенсационного фонда саморегулируемой организации арбитражных управляющих может быть предъявлено к саморегулируемой организации лицом, в пользу которого принято решение о взыскании убытков, только при одновременном наличии следующих условий:

недостаточность средств, полученных по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего, для возмещения причиненных им убытков;

отказ арбитражного управляющего удовлетворить требование такого лица или неудовлетворение арбитражным управляющим этого требования в течение тридцати рабочих дней с даты предъявления этого требования.

Таким образом, данной нормой установлена последовательность действий лица, требующего компенсационную выплату. Так, при неудовлетворении арбитражным управляющим требований по возмещению убытков, соответствующее требование предъявляется к страховщику, а при недостаточности средств, полученных по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего, для возмещения причиненных им убытков, соответствующее требование может быть предъявлено к саморегулируемой организации.

Согласно пункту 4 статьи 25.1 Закона о банкротстве требование о компенсационной выплате из компенсационного фонда саморегулируемой организации арбитражных управляющих может быть предъявлено к:

саморегулируемой организации, членом которой являлся арбитражный управляющий на дату совершения действий или бездействия, повлекших за

собой причинение убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в деле о банкротстве;

национальному объединению саморегулируемых организаций арбитражных управляющих в случае передачи ему имущества, составляющего компенсационный фонд указанной саморегулируемой организации.

Таким образом, обращению к саморегулируемой организации предшествует соответствующее обращение заявителя к страховщику гражданско-правовой ответственности арбитражного управляющего, по чьей вине заявителю были причинены убытки.

В силу пункта 5 статьи 25.1 Закона о банкротстве к требованию о компенсационной выплате из компенсационного фонда саморегулируемой организации арбитражных управляющих должны быть приложены:

решение суда о взыскании с арбитражного управляющего убытков в определенном размере;

документы, подтверждающие осуществление страховой организацией страховой выплаты по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего;

документ, подтверждающий отказ арбитражного управляющего от удовлетворения требования или направление арбитражному управляющему такого требования, не удовлетворенного им в течение тридцати рабочих дней с даты его направления.

Анализ имеющихся в материалах дела доказательств позволяет суду сделать вывод о том, что МП г. Армавира «Благоустройство города» совершены все необходимые действия, направленные на получение в настоящем споре компенсационной выплаты от ответчика.

В отношении виновного арбитражного управляющего Жидова С.П. имеется вступивший в законную силу судебный акт о взыскании убытков в пользу истца. Доказательств возмещения арбитражным управляющим убытков в полном объеме, кроме перечисленных 300 000 рублей, в деле не имеется. Своим письмом Жидов С.П. заявил отказ в компенсации причиненных убытков в полном объеме.

Данные обстоятельства свидетельствуют о наличии условия, указанного в абз 3 п. 3 ст. 25.1 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" - отказ арбитражного управляющего удовлетворить требование такого лица или неудовлетворение арбитражным управляющим этого требования в течение тридцати рабочих дней с даты предъявления этого требования.

Истцом в материалы дела также представлены доказательства соблюдения второго условия для обращения к саморегулируемой организации, предусмотренного абз 2 п. 3 ст. 25.1 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", а именно частичное перечисление денежных средств страховой компанией в размере 2 994 000 рублей.

Поскольку ФЗ "О несостоятельности (банкротстве") саморегулируемая организация указана в числе лиц, отвечающих за виновные действия арбитражного управляющего, то вследствие невозможности получения заявителем причиненных ему арбитражным управляющим убытков непосредственно от самого арбитражного управляющего или страховой компании, при отсутствии доказательств возмещения убытков заявителю указанными лицами саморегулируемая организация обязана компенсировать такие убытки.

Таким образом, доказательств возмещения убытков арбитражным управляющим или страховой организацией не представлено.

Поскольку имеет место наличие всех необходимых условий для обращения к саморегулируемой организации, МП г. Армавира «Благоустройство города» вправе обратиться к ответчику за компенсационной выплатой.

Согласно пункту 7 статьи 25.1 Закона о банкротстве саморегулируемая организация арбитражных управляющих вправе отказать в компенсационной выплате лицу, обратившемуся с требованием о компенсационной выплате, по следующим основаниям:

убытки возмещены в полном размере за счет страховых выплат;

арбитражный управляющий не являлся членом данной саморегулируемой организации на дату совершения действий или бездействия, повлекших за собой причинение убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в деле о банкротстве;

документы, установленные пунктом 5 настоящей статьи, не приложены к требованию о компенсационной выплате.

Из материалов дела следует, что соблюдая требования ФЗ "О несостоятельности (банкротстве") истец обратился к НП «СОАУ «Лига» с требованием о выплате с приложением соответствующих документов.

Учитывая изложенное, арбитражный суд Пензенской области, установив, что с Жидова С.П., являющимся членом НП «СОАУ «Лига», в пользу должника МП г. Армавира «Благоустройство города», вступившим в законную силу определением суда взысканы убытки, причиненные вследствие ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим своих обязанностей, арбитражный управляющий требование о возмещении убытков в полном объеме не исполнил, а выплаченного страхового возмещения оказалось недостаточно для возмещения причиненных им убытков, приходит к выводу о наличии предусмотренных п. 3 ст. 25.1 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве") совокупности условий для взыскания с НП «СОАУ «Лига» в пользу истца компенсационной выплаты в размере 1 313 959,23 рублей.

При этом по вышеизложенным обстоятельствам суд отклоняет доводы ответчика о возможности взыскания с Жидова С.П. выплаты в

полном объеме ввиду наличия у него доходов от своей деятельности и личного имущества.

Кроме этого, суд отказывает в удовлетворении заявления ответчика о необходимости оставления искового заявления без рассмотрения по следующим основаниям.

Действующее законодательство не содержит указания на обязательный претензионный порядок рассмотрения споров о компенсационной выплате из компенсационного фонда саморегулируемой организации арбитражных управляющих. Установленная Законом о банкротстве процедура для обращения с требованием о компенсационной выплате из компенсационного фонда саморегулируемой организации арбитражных управляющих не может рассматриваться в качестве обязательного претензионного порядка разрешения данных споров, поэтому несоблюдение этой процедуры не является основанием для оставления иска без рассмотрения и препятствием к разрешению спора по существу.

Доказанность либо недоказанность наличия условий, указанных в пункте 3 статьи 25.1 Закона о банкротстве, является основанием для удовлетворения либо отказа в удовлетворении требования о компенсационной выплате из компенсационного фонда саморегулируемой организации арбитражных управляющих лицу, в пользу которого принято решение о взыскании убытков.

Следовательно, мнение ответчика о несоблюдении истцом обязательного досудебного порядка урегулирования спора, является ошибочным.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы по оплате госпошлины суд возлагает на ответчика в полном объеме.

Руководствуясь ст.ст. 110,167-170 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

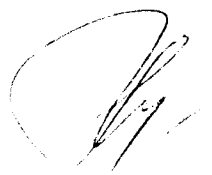
Заявление Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Лига» об оставлении искового заявления без рассмотрения оставить без удовлетворения.

Исковое заявление муниципального предприятия г. Армавира «Благоустройство города» в лице конкурсного управляющего Гречко Виталия Владимировича удовлетворить.

Взыскать с Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Лига» в пользу муниципального предприятия г. Армавира «Благоустройство города» компенсационную выплату в размере 1 313 959,23 рублей, а также расходы по оплате госпошлины в сумме 26 140 рублей.

Решение суда может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через арбитражный суд Пензенской области в месячный срок.

Судья

 Ж.Е. Мурсаева
28 03 2016